|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nazwa dokumentu:*** ***Uwagi Ministerstwa Sprawiedliwości do projektu z dnia 17 maja 2024 r. rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie warstwy elektronicznej dowodu osobistego*** | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1** | **MS** | § 15 | Treść projektowanego § 15 zakłada, iż do zgłoszenia należy dołączyć:  „dokument pozwalający na ustalenie stosunku prawnego istniejącego między wnoszącym zgłoszenie a osobą, w której imieniu zgłoszenie jest wnoszone".  Art. 32a ust2 Ustawa z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 671 z późn. zm.) stanowi, iż w imieniu osoby nieposiadającej zdolności do czynności prawnych lub posiadającej ograniczoną zdolność do czynności prawnych zgłoszenia dokonuje jedno z rodziców, opiekun lub kurator.  Zawarte w § 15 projektu sformułowanie (przytoczone na wstępie treści uwagi) wydaje się obejmować sytuacje różne sytuacje: stwierdzenia pokrewieństwa (zstępny pierwszego stopnia);  stwierdzenie istnienia kurateli; stwierdzenie istnienia opieki. | Należy rozważyć, czy w zakresie pokrewieństwa (rodzic) należy nie jest racjonalne stwierdzenie tej okoliczności w oparciu o posiadane zasoby rejestru PESEL. Dla wnioskodawcy pozostawiać należy oświadczenia:  - czy w chwili składania wniosku przysługuje rodzicowi działającemu pełnia władzy rodzicielskiej;  czy toczy się postępowanie w przedmiocie jej ograniczenia/pozbawienia;  = czy drugi z rodziców nie zgłosiła sprzeciwu w zakresie działania w ramach zgłoszenia. | Uwaga nieuwzględniona.  Kwestionowany przepis nie dotyczy zgłoszenia dokonywanego przez rodzica, lecz obejmuje swym zakresem tylko i wyłącznie sytuacje, gdy w imieniu posiadacza dowodu osobistego zgłoszenia zawieszenia lub cofnięcia zawieszenia certyfikatów zamieszczonych w warstwie elektronicznym dowodu osobistego w przypadkach określonych w ustawie  z dnia 6 sierpnia 2010 r. *o dowodach osobistych*  (Dz. U. z 2022 r. poz. 671, z późn. zm.) dokonuje pełnomocnik, kurator lub opiekun.  Niezależnie od powyższego już w obecnym stanie prawnym organ gminy ma podstawy do weryfikacji danych posiadacza dowodu osobistego w rejestrach. Zgodnie z § 16 ust. 1 projektu, który zawiera rozwiązania analogiczne do regulacji zawartych w obecnie obowiązującym rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych  i Administracji z dnia 26 lutego 2019 r. *w sprawie warstwy elektronicznej dowodu osobistego*  (Dz. U. z 2022 r. poz. 1431), organ gminy, do którego zgłoszono zawieszenie lub cofnięcie zawieszenia certyfikatów zamieszczonych w warstwie elektronicznej dowodu osobistego w trybie określonym w art. 32b ust. 1 pkt 1 ustawy, ustala zgodność danych posiadacza dowodu osobistego  z danymi zawartymi w dostępnych rejestrach publicznych oraz z danymi zawartymi w innych dokumentach tożsamości, jeśli są dostępne. Wobec powyższego nie wydaje się zasadne odsyłanie konkretnie do rejestru PESEL, celem weryfikacji, że osoba składająca wniosek jest rodzicem posiadacza dowodu osobistego. Ponadto należy też dodać, że niektóre dane rodziców są gromadzone w Rejestrze Dowodów Osobistych (imię ojca, imię i nazwisko rodowe matki).  Z kolei odnosząc się do postulatu wprowadzenia na poziomie projektowanego rozporządzenia oświadczeń dotyczących władzy rodzicielskiej oraz sprzeciwu drugiego z rodziców należy wyjaśnić, że postulat ten nie jest możliwy do realizacji.  Art. 32a ust. 4 ustawy *o dowodach osobistych* statuuje bowiem *expressis verbis* zamknięty zakres informacyjny zgłoszenia, przewidując, że zawiera ono imię (imiona) nazwisko, numer PESEL. Ewentualne rozszerzenie tego zakresu wymaga zmiany wskazanego przepisu ustawy.  W tym kontekście dla przykładu należy podać przepis art. 63a ustawy *o dowodach osobistych*, normujący pobranie przez rodzica, przy użyciu usługi elektronicznej, informacji o odbiorcach, którym zostały udostępnione z Rejestru Dowodów Osobistych dane dotyczące dziecka pozostającego pod jego władzą rodzicielską. Zgodnie z art. 63a ust. 4 i 5 ww. ustawy, pobranie informacji wymaga złożenia przez tego z rodziców, które pobiera informację, oświadczenia  o pozostawaniu dziecka pod jego władzą rodzicielską, a co więcej, oświadczenie to, składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Ponadto w myśl ww. regulacji, składający oświadczenie zamieszcza w tym oświadczeniu klauzulę o treści: *,,Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.''.* Klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.  Analiza powyższego skłania do wniosku, że składanie tego typu oświadczeń musiałoby odbywać się rygorem odpowiedzialności karnej. W myśl natomiast art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – *Kodeks karny* (Dz.U. z 2024 r. poz. 17), przepisy § 1-3 oraz 5 tego artykułu stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Reasumując, w ocenie projektodawcy wprowadzenie proponowanych oświadczeń na poziomie projektowanego rozporządzenia nie jest możliwe, gdyż stanowiłoby rozszerzenie treści ustawowych i wykraczałoby poza upoważnienie ustawowe do wydania projektowanego rozporządzenia, które  w świetle art. 12j pkt 4 ustawy *o dowodach osobistych* ma określać jedynie sposób i tryb zawieszania oraz cofania zawieszenia, nie zaś zakres danych objętych zgłoszeniem. Na marginesie należy również dodać, że § 15 projektu co do zasady stanowi powtórzenie przepisów zawartych w obecnie obowiązującym rozporządzeniu wydanym na podstawie upoważnienia ustawowego wynikającego  z art. 12j ustawy *o dowodach osobistych*. Przepisy te nie budziły dotąd wątpliwości interpretacyjnych i nie były kwestionowane w praktyce stosowania prawa. |
| **2** | **MS** | § 15 | j.w.  W zakresie kurateli lub opieki dokumentem, o który, najprawdopodobniej, chodziło  projektodawcom są odpisy postanowień w przedmiocie jej ustanowienia.  W świetle standardów uwierzytelnienia dokumentów, jaki został przyjęty w § 15 projektu mamy do czynienia z sytuacją, w uwierzytelniony odpis dokumentu sądowego jest potwierdzany przez osobę zgłaszającą swoim podpisem elektronicznym. Potrzeba posłużenia się dokumentem w postaci elektronicznej jest zrozumiała. Jednakże próba gwarantowania autentyczności treści odpisów postanowień sądu w ocenie WRRS jest niesatysfakcjonujący.  W obecnym brzmieniu § 15 dokumenty wykazujące istnienie opieki lub kurateli mogą być przedłożone postaci elektronicznej (zatem innej niż pierwowzór będący odpisem postanowienia) przy zgłoszeniu BEZ żadnego podpisu.  Nadto należy w projektowanym § 15  doprecyzować o jakiego kuratora chodzi. Z całą pewnością ustawa w swoim art 32a ust2 nawiązywała do Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego. Tam określa cztery rodzaje kuratorów:  kurator osoby ubezwłasnowolnionej częściowo (art. 181),  kurator dla dziecka poczętego (art. 182),  kurator dla osoby niepełnosprawnej (art. 183), kurator dla osoby nieobecnej (art. 184).  Prawo zna jednak liczne kategorie kuratorów, których zakres kompetencji są wątpliwe do działania w ramach zgłoszenia. Przykładowo wskazać należy:  . kurator do zarządu majątkiem, kurator procesowy, kurator osoby prawnej, kurator spadku oraz wielu innych. | Należy rozważyć dopuszczenie posługiwania się dokumentami, których uwaga dotyczy, także po zaopatrzeniu ich podpisami przez zgłaszającego. Podpisy te mają autoryzować oświadczenie zgłaszającego potwierdzające, iż:  -przedłożony dokument został wykonany odwzorowując w pełni treść dokumentu źródłowego;  - dokument sądowy jest prawomocny i nie jest znana żadna okoliczność wizująca na kwestionowania opieki lub kurateli w toku zwykłych lub nadzwyczajnych środków odwoławczych  Należy doprecyzować jakie kategorie kuratorów mogą składać zgłoszenie imieniem. | Uwaga nieuwzględniona.  Kwestionowany przepis zasadniczo stanowi powtórzenie przepisów zawartych w obecnie obowiązującym rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 lutego 2019 r. *w sprawie warstwy elektronicznej dowodu osobistego*. Przepisy te nie budziły dotąd wątpliwości interpretacyjnych i nie były kwestionowane  w praktyce stosowania prawa.  Niezależnie od powyższego należy zwrócić uwagę, że pkt 1 obejmuje sytuacje, gdy załączony dokument został sporządzony na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej, zaś pkt 2 – odnosi się do przypadków, gdy załączony dokument jest odwzorowaniem cyfrowym dokumentu papierowego.  Dodatkowo zgodnie z art. 32b ust. 1 pkt 1 ustawy *o dowodach osobistych*, zgłoszenia zawieszenia lub cofnięcia zawieszenia certyfikatów zamieszczonych w warstwie elektronicznej dowodu osobistego dokonuje się na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej, opatrzonym kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem zaufanym do organu gminy, który wydał dowód osobisty, a w przypadku zgłoszenia przez osobę, o której mowa w art. 32a ust. 2 i 3, która dokonuje zgłoszenia w imieniu posiadacza dowodu osobistego, również podpisem osobistym. Projektowane przepisy nie ingerują przy tym w przepisy ustanawiające poszczególne dokumenty, załączane do zgłoszenia, a organ gminy, obsługujący zgłoszenie, za każdym razem gdy poweźmie wątpliwości co do załączonego dokumentu, powinien podjąć czynności wyjaśniające.  Ponadto przepis celowo nie odwołuje się do konkretnych z nazwy dokumentów pozwalających na ustalenie stosunku prawnego istniejącego między wnoszącym zgłoszenie a osobą, w której imieniu zgłoszenie jest złożone, gdyż jak wynika z praktyki wnoszący zgłoszenie przedkładają nie tylko zasygnalizowane w uwadze odpisy postanowień, ale również wystawione przez sąd zaświadczenia potwierdzające ustanowienie kurateli/opieki.  Dodatkowo trzeba wskazać, że doprecyzowanie w projektowanym rozporządzeniu jakie kategorie kuratorów mogą składać wniosek nie wydaje się właściwe. Po pierwsze, skoro ustawa *o dowodach osobistych* *expressis verbis* nie nazywa wprost, o jakiego kuratora chodzi, nie wydaje się właściwe doprecyzowanie tego w rozporządzeniu, które ma określać jedynie sposób i tryb zawieszania oraz cofania zawieszenia. Po wtóre, należy zauważyć, że powyższa kwestia nie nastręcza w praktyce trudności, gdyż ww. ustawa w treści art. 32a ust. 2 stanowi jednocześnie, że w imieniu osoby nieposiadającej zdolności do czynności prawnych lub posiadającej ograniczoną zdolność do czynności prawnych przedmiotowego zgłoszenia dokonuje jedno z rodziców, opiekun lub kurator. |
| **3** | **MS** | § 15 | W zakresie posługiwania się pełnomocnictwem szczególnym zwrócić należy uwagę, iż w pkt 1 nie jest jasno wskazane, iż pełnomocnictwo szczególne jest konieczne ZAWSZE w sytuacji, gdy nie ma podstawy działania za osobę nieposiadającą zdolności do czynności prawnych lub posiadającą ograniczoną zdolność do czynności prawnych. Spójnik „albo" sugeruje, iż dokonanie wyboru rodzaju dokumentu przysługuje dokonującemu zgłoszenie. Zwrócić należy uwagę, iż w zdaniu pierwszym § 15 zbiorczo wskazano na pełnomocnika, opiekuna, kuratora. | Ust 1 pełnomocnictwo szczególne a w przypadku zgłoszenia dokonywanego przez rodzica, opiekuna lub kuratora.... | Uwaga nieuwzględniona.  Kwestionowany przepis należy odczytywać zgodnie z jego celem oraz przepisami ustawy o dowodach osobistych. Pełnomocnik ma wykazać, że pełnomocnictwo szczególne zostało udzielone, a kurator/opiekun, że kuratela/opieka została ustanowiona. Co do rodzica, patrz: wyjaśnienia do uwagi nr 1. |
| **4** | **MS** | § 15 | Przedstawiona w ustawie i projekcie koncepcja pełnomocnictwa szczególnego nie została powiązana z wyrażaną wcześniej koncepcją Rejestr Pełnomocnictw Elektronicznych. W ocenie WRRS ta interesująca koncepcja wyrażona w projektowanej zmianie Art. 19ad. Ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne wyrażona w projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z rozwojem e- administracji (UD372), zasługuje na  kontynuowanie mimo rezygnacji z wielu koncepcji zwartych w powołanym projekcie. Tam zaprezentowana koncepcja posiada szczególną wartość w zakresie możliwości wypowiedzenia istniejącego pełnomocnictwa i uniemożliwienia umocowanemu posłużenie się takim pełnomocnictwem w ramach możliwego nadużycia działania imieniem umocowanego.  Rozumiejąc, iż koncepcja Rejestru Pełnomocnictw Elektronicznych, jeśli ma być realizowana, wymaga wytworzenia właściwej infrastruktury i przepisów wykonawczych, jednakże docelowo tam złożone pełnomocnictwo wydaje się optymalne dla potrzeb zgłoszenia zawieszenia lub cofnięcia zawieszenia certyfikatów, o których mowa w § 15 projektu. | Nawiązanie w uzasadnieniu projektu do Rejestru Pełnomocnictw Elektronicznych jako możliwego kierunku dalszego rozwoju koncepcji pełnomocnictwa szczególnego dla potrzeb wskazanych w § 15 projektu. | Uwaga nieuwzględniona.  Projektowany przepis bazuje na aktualnym stanie prawnym, w którym na chwilę obecną brak jest przepisów konstytuujących Rejestr Pełnomocnictw Elektronicznych. Kwestie związane z ww. rejestrem są zasadniczo poza zakresem tut. resortu. Jednocześnie należy zaznaczyć, że tut. resort na bieżąco analizuje zmiany w otoczeniu prawnym i ocenia wpływ nowych regulacji na przepisy będące w gestii tut. resortu, podejmując w razie takiej potrzeby niezbędne prace legislacyjne. |